FRC 1. f8187a

CONVENTION NATIONALE.

DISCOURS

DU CITOYEN

ANTOINE CONTE,

Député du Département des Basses-Pyrénées,

A LA CONVENTION NATIONALE,

Contre le Projet de Décret, présenté au nom du Comité, sur l'affaire de Louis XVI.

RÉPUBLICAINS,

Si je dis que Louis XVI ne peut être traduit en jugement, ce n'eſt point ſous prétexte que la conſtitution déclare ſa perſonne inviolable à raiſon des crimes antérieurs à ſa déchéance. Je reconnois qu'une tranſaction, ou un acte quelconque par lequel le ſouverain accorderoit à un individu l'impunité de tous les crimes publics ou privés qu'il pourroit commettre, ſeroit d'une nullité abſolue, ou qui du moins devroit être prononcée ſur la ſimple propoſition, parce qu'un pareil acte ſeroit attentatoire aux droits de la ſouveraineté & de la juſtice également impreſcriptibles & inaliénables; mais je ſoutiens que Louis XVI ne peut être jugé, parce qu'il l'a été en effet & conformément aux lois établies ſur la matière que nous traitons.

THE NEWBERRY LIBRARY

Elles avoient prévu, ces loix, que le monarque pourroit ſe rendre coupable des plus grands crimes, & elles avoient en même temps ordonné ſa déchéance en ce cas.

L'aſſemblée légiſlative ſuſpendit Louis XVI; vous avez aboli la royauté, il eſt donc déchu pour toujours de la prérogative royale; il eſt donc, en vertu de vos décrets, jugé & puni. Tirons une troiſieme conſéquence : le traître, le ſacrilege Louis XVI ne peut pas être traduit une ſeconde fois en jugement; à moins que, contre le vœu de la raiſon, contre le droit poſitif de la France & de tous les peuples civiliſés, on ne veuille ſoutenir qu'un citoyen, en matiere criminelle, peut être ſoumis à deux jugemens, ſur les mêmes faits, ſur les mêmes crimes.

Le citoyen rapporteur ſemble avoir bâti ſon ſyſtême ſur l'erronée ſuppoſition que la loi conſtitutionnelle ne prononçoit pas de peine contre le monarque pour les crimes antérieurs à ſa déchéance; on a dit erronée, car la loi déclare la déchéance en punition de ces mêmes crimes. Légiſlateurs, pourriez-vous être plus ſéveres que la loi? Je ne le penſe pas, & d'autant moins que c'eſt un principe univerſellement reconnu, que les loix pénales, loin d'être ſuceptibles d'extenſion, doivent au contraire être reſtreintes dans leurs bornes les plus étroites.

Le citoyen rapporteur avoue que le corps légiſlatif n'auroit pu infliger à Louis XVI que la peine de déchéance; il ajoute que la nation n'étant pas gênée par la conſtitution, elle a le droit de la changer.

Je conviens de la vérité du principe; mais je ne ſuis pas d'accord ſur les conſéquences que le citoyen Mailhe en tire.

Suppoſons que la Convention change la conſtitution, ainſi qu'elle en a le droit, & qu'elle le fera très-certainement : eh bien! eſt-ce à dire qu'en punition des crimes déjà commis, elle inflige des peines plus fortes que celles que les loix abrogées avoient preſcrites? Non, ſans doute; & d'autant moins qu'il eſt impoſſible qu'elle voulût altérer dans ſon eſſence un des plus grands

principes que les droits de l'homme renferment, & dont voici le texte : *Nul ne peut être puni qu'en vertu d'une loi établie et promulguée antérieurement au délit.* Et n'eſt-ce pas en effet, citoyens, d'après cette maxime que la raiſon éternelle conſacra dans le plus auguſte des monumens, qu'un ſcélérat fut relâché, l'autre jour, en conſéquence d'un de vos décrets, fondé ſur ce que la loi n'avoit point prévu nommément le crime dont il étoit convaincu ; il ne s'agiſſoit cependant de rien moins que de l'introduction nocturne dans une maiſon à l'aide d'une fauſſe clef, & d'une armoire déjà forcée. Lorſque le miſérable fut ſurpris & arrêté en flagrant délit, vous voulûtes donner au monde, déſormais votre patrie, cet exemple éclatant de votre profond reſpect pour la loi. Elle ne ſera point violée aujourd'hui, non, elle ne le ſera pas, & d'autant moins qu'entre les deux hypotheſes il y a cette différence eſſentielle, que le particulier prévenu d'un délit grave & très-bien établi, ne ſubit aucune peine pour cette ſeule, mais invincible raiſon que le code pénal n'avoit prévu ni atteint ce cas. La conſtitution, au contraire, prévoyant que le monarque, par un indigne abus du pouvoir monſtrueux qu'elle lui avoit confié, pourroit commettre les plus grands crimes, décerna dans les termes les plus clairs & les plus précis, la peine de la déchéance, & voulut qu'à l'avenir il fut réprimé, comme les autres citoyens, pour les crimes commis poſtérieurement à cette même déchéance ; ce ſeroit donc d'après cette même loi qu'il faudroit le juger, ſi les choſes étoient entieres ; mais elles ne le ſont pas. Louis XVI a ſubi ſa peine, il eſt déchu pour toujours du trône conſtitutionnel ; encore un coup, il eſt jugé : voilà le mot contre lequel viendront ſe briſer tous les ſophiſmes que la métaphyſique la plus abſtraite pourroit aiguiſer.

S'il en étoit autrement, on nous reprocheroit, & à bien juſte titre, d'avoir deux poids & deux meſures, oui deux poids & deux meſures. N'eſt-il pas vrai, en effet, que faiſant violence à la plus juſte & à la plus vive indignation, nous avons eu le vertueux orgueil de ne pas ſouffrir qu'un citoyen accuſé & convaincu d'un grand crime, ſubît aucune eſpece de châtiment, parce que la loi n'en indiquoit aucun ? Eh bien ! comment pour-

rions-nous, quelques jours après cet exemple ſublime, je ne dis pas ſuppléer au ſilence de la loi, mais, ce qui eſt bien plus fort encore, appliquer une peine différente de celle que la loi a ordonnée expreſſément & uniquement pour les crimes dont nous nous occupons aujourd'hui ? Comment pourrions-nous aggraver cette peine au mépris du droit naturel & poſitif qui nous le défendent de concert, & ſur-tout lorſque, comme dans l'hypotheſe, le coupable a déjà ſubi la peine légale ? Citoyens, je ne ſais ſi je m'explique aſſez clairement & avec cette énergie qu'exigeroit la vive impreſſion que ces grandes vérités ont faite dans mon ame ; mais je crains que la profonde, la trop juſte horreur que le plus atroce de tous les ſcélérats vous inſpire, ne vous dévie un inſtant dans le ſanctuaire des loix & de la juſtice, dont l'application doit être inviolable, comme elle l'eſt elle-même dans ſon principe.

Mais, ajoute le citoyen Mailhe, l'abolition de la royauté étoit indépendante de la bonne ou mauvaiſe conduite du ci-devant roi, & la Convention, en l'aboliſſant, n'a cherché qu'à établir la liberté & l'égalité, incompatibles avec la monarchie ; il en conclut que la déchéance de Louis XVI n'eſt pas une punition, mais le ſimple exercice du droit du ſouverain.

Voici ma réponſe. D'après la raiſon immuable conſacrée dans le code des droits, l'inſurrection eſt de toute juſtice contre l'oppreſſion ; mais, hors ce cas, elle ceſſe d'être ſainte, & elle dégénere en anarchie ; c'eſt donc parce que Louis XVI & ſa cour perfide s'enveloppoient ſans ceſſe dans des forfaits affreux, pour détruire la liberté & l'égalité, que l'inſurrection du 10 août & l'abolition de la royauté ont eu lieu ; c'eſt donc pour ſes crimes & en punition de ſes crimes que le tyran a été déchu de ſes exorbitantes prérogatives.

La conſtitution étoit très-vicieuſe à certains égards ; tous les gens de bien ſentoient quelles pouvoient en être les funeſtes conſéquences. Cependant, citoyens, nous jurâmes tous, & à pluſieurs repriſes, que nous l'obſerverions religieuſement, & n'eſt-il pas vrai que nous aurions tenu nos promeſſes, ſi Louis XVI

avoit tenu les ſiennes ? N'eſt-il pas vrai que, ſi, au lieu de jouer le rôle d'un tigre altéré de notre ſang, il avoit au contraire joué le rôle d'un bon pere, d'un ami, nous aurions attendu paiſiblement le temps marqué pour la réviſion, & qu'à cette époque nous aurions peut-être corrigé en famille les abus & les erreurs dangereuſes que la conſtitution renfermoit ? Nous aurions attendu ce moment, n'en doutons point, & concluons que le ſouverain ne s'eſt levé qu'en haine du monſtre, & pour le punir conformément à la loi qu'il s'étoit lui-même impoſée.

Le citoyen Grégoire, ſentant la foibleſſe des raiſonnements du rapporteur, & les conſéquences irréſiſtibles de la loi conſtitutionnelle, a cru trouver dans cette même loi le moyen de fonder le ſyſtême du comité.

Louis XVI, nous a-t-il dit, ne fut jamais de bonne foi. Si l'on ſe reporte au voyage de Varennes, on trouvera une proteſtation formelle de la part du fugitif; que ſa vie n'ayant été qu'un tiſſu de crimes, il falloit ſaiſir le premier qui donna lieu à l'abdication légale, & juger le parjure d'après le code pénal pour les crimes poſtérieurs à cette abdication légale.

Je réponds en premier lieu, que l'idée de nous faire reporter au voyage de Varennes, eſt une étrange idée ; perſonne dans la république n'ignore en effet que, depuis cette fameuſe époque la conſtitution fut réviſée, c'eſt-à-dire, corrompue, avilie aux yeux de tout homme penſant ; perſonne n'ignore que, depuis cette réviſion hériſſée des poignards du liberticide, la conſtitution fut acceptée par Louis XVI, & par le peuple qui, dans les tranſports de ſa délirante joie, ſe précipita dans les temples pour y ſouſcrire ſon arrêt de mort en préſence de l'éternel.

L'idée de l'abdication légale & abſolue n'eſt pas la plus lumineuſe du diſcours du citoyen Grégoire. Je le prouve en deux mots.

La loi indique, preſcrit la peine dont elle veut atteindre chaque crime ; mais le juge, & lui ſeul, a le droit de l'appli-

quer. Il y a davantage ; le plus grand des scélérats, même celui qui est accusé & succombe sous le poids de ses chaînes, est censé jouir de tous les droits civils, & son innocence est présumée dans tous les instans de sa vie, jusqu'à celui de la condamnation définitive. Ces principes n'ont pas, je pense, besoin de développement pour être vivement sentis.

Cependant un orateur enchérissant sur l'opinion du citoyen Grégoire, après avoir parlé de l'abdication expresse qui ne se rencontre pas dans notre hypothese, a prétendu que la légale est encourue *ipso facto*. Ce sont ses propres expressions, renouvelées, je ne dis pas des Grecs, mais des auteurs ultramontains.

Nous savons bien que le tyran de Rome est assez ridicule pour vouloir exercer un empire absolu, même sur la pensée, à la faveur des plus détestables maximes ; nous savons encore qu'il y eut des auteurs assez bas, assez impies, pour les accréditer dans l'esprit des peuples ; mais, grace aux lumieres d'une saine philosophie, il y a long-temps que personne n'ignore les maux horribles dont elles ont couvert le monde, & j'espere que toutes ces distinctions puériles, tous ces sophismes délirans du despotisme sur les consciences, seront bannis à jamais du code national des instructions primaires. Mais c'en est trop, & beaucoup trop, contre l'*ipso facto*, ce poignard favori de la moderne Rome, & contentons-nous de répéter, soit contre le citoyen Grégoire, soit contre son enchérisseur : La loi indique & prescrit la peine dont elle veut atteindre chaque crime ; le juge, lui seul a le droit de faire l'application ; l'accusé des plus grands crimes conserve ses droits civils & la précieuse présomption de son innocence, jusqu'au moment de sa condamnation définitive.

Résumons-nous. Louis XVI ne peut être traduit en jugement, parce qu'il a déjà été jugé & puni ; s'il pouvoit être jugé encore, ce ne seroit que d'après la loi préexistante, & qui le regarde exclusivement. Ce tyran farouche est à jamais banni de nos cœurs ; puissions-nous également l'effacer de notre mé-

moire ! qu'il ſurvive enfin à ſes crimes, & que ſon ſupplice prolongé ſoit le ſiniſtre avant-coureur de la foudre qui ménace depuis long-temps les impies qui lui reſſemblent.

Citoyens, ſi, contre mon opinion, vous trouviez que Louis XVI n'a pas été jugé, n'a pas été légalement puni, quoiqu'il ſoit déchu du trône conſtitutionnel par un de vos décrets, & que, par une conſéquence néceſſaire, il doit être traduit en jugement, je n'héſiterois pas de vous dire que nous ne pouvons pas être ſes juges.

1°. Parce que nous avons tous, ou preſque tous, manifeſtement reconnu & déclaré que Louis XVI étoit un exécrable parricide.

2°. Parce qu'il implique que la Convention puiſſe en même temps remplir les fonctions d'accuſateur & de juge.

3°. Parce que le ſouverain, qui nous a donné le pouvoir de faire des loix, ne nous a point tranſmis le pouvoir judiciaire.

4°. Parce que ſi, au pouvoir conſtituant & légiſlatif qui nous appartiennent en effet momentanément, nous ajoutions le pouvoir judiciaire, il ne nous reſteroit plus qu'un bien petit pas à franchir pour cumuler ſur nos têtes l'odieux, l'infâme pouvoir dictatorial, oui dictatorial ; &, pour cela, nous n'aurions qu'à ne pas rapporter le décret qui met un corps armé à la diſpoſition immédiate de la Convention. Mais j'eſpere, oui j'eſpere que, fideles aux grands principes que nous profeſſons avec une hauteur vertueuſe, je voulois dire, républicaine, nous déclarerons bientôt à la face de l'univers, que nous nous bornons invariablement au ſoin de donner à la France une conſtitution digne d'elle & de nous.

Je demande que la Convention nationale déclare que Louis XVI ne peut être traduit en jugement, parce qu'il a déjà été jugé & puni conformément à la loi conſtitutionnelle ; dans tous

Misc. 15

les cas, & si la Convention pensoit différemment, je demande qu'elle décrete que le souverain, dans ses assemblées primaires, veuille bien décider si Louis XVI doit être jugé, d'après quelle loi, & par qui?

A ANGERS,
DE L'IMPRIMERIE NATIONALE,
Chez Mame, Imp. du Département.